



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ūkio
ministerijai

2018-11- Nr.

Į 2018-11-12 Nr. (15.27-37)-3-4589

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 38¹ straipsniu įstatymo projektą (toliau – įstatymo projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projektu siūlomas įtvirtinti keičiamo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 11 punktas papildytinas veiksmais, kurių Konkurencijos taryba imtųsi atlikusi stebėseną arba stebėsenos tikslais, kad naujai nustatoma funkcija nebūtų suprantama kaip savitikslių, o tuo pačiu galinti sąlygoti neracionalų valstybės lėšų naudojimą (*atkreiptinas dėmesys, kad papildomai funkcijai atlikti reikalingi žmogiškieji, o tuo pačiu ir finansiniai valstybės ištekliai*).

2. Kadangi asmenų paaiškinimai paprastai suprantami kaip subjektyvus asmens tam tikros situacijos ar aplinkybių, priežasčių ir pan. vertinimas ar įvardijimas, įstatymo projekte atskirai neapibrėžus „paaiškinimo“ sąvokos, lieka neaišku, kokie paaiškinimai galėtų būti laikomi neteisingais, klaidinančiais ar neišsamiais, koks jų santykis su tame pačiame punkte minima neteisinga, klaidinančia ar ne visa informacija, ir kas objektyviai galėtų įvertinti paaiškinimų nepakankamą išsamumą, ar neteisingumą. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal įstatymo projektu keičiamo Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 5 punktą paaiškinimų gali būti prašoma iš asmenų, *galinčių* turėti informacijos. Vadinasi, galimi atvejai, kai asmuo informacijos neturės ir jų paaiškinimai apsiribos tik informacijos neturėjimo konstatavimu. Kyla klausimas, ar tokiu atveju jo pateikti paaiškinimai galės būti laikomi išsamiais. Manytina, kad nesant nustatytų objektyvių paaiškinimų vertinimo kriterijų, negali būti tiriama ar juo labiau baudžiama už nepakankamą paaiškinimų išsamumą, paaiškinimų (*ne informacijos*) klaidingumą ar neteisingumą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tikslintini įstatymo projekto 2 straipsnis ir 6 straipsnio 2 dalis.

3. Nei iš aiškinamojo rašto, nei iš įstatymo projekto nuostatų nėra aišku, kodėl įstatymo projekto 2 straipsnio pakeitimais siūloma susiaurinti galiojančio Konkurencijos įstatymo 22 straipsnyje nustatytus Konkurencijos tarybos įgaliojimus tirti veikas dėl kliudymo Konkurencijos

tarybos pareigūnams atlikti tyrimą, išvardijant tik dalį Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies punktų (pastaba aktuali ir įstatymo projekto 6 straipsnio 2 bei 3 dalims). Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos parengtame panašų reguliavimą dėl Konkurencijos tarybos įgaliojimų atliekant tyrimus ir taikant sankcijas nustatančiame Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo Nr. XI-626 3, 4, 5, 8, 9, 12 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹, 9² straipsniais įstatymo projekte Konkurencijos tarybos įgaliojimų apimtis nustatoma platesnė (žr. pastarojo įstatymo projekto 12 straipsnio 2 dalį). Siūlome sistemškai įvertinti įstatymų projektais siūlomas pakeitimus ir įstatymo projektą (-us) nuosekliai patikslinti ir (arba) atitinkamai papildyti aiškinamąjį raštą.

4. Įstatymo projekto 3 straipsniu siūlomo keisti Konkurencijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 5 punkto formuluotė „asmenų, galinčių turėti“ abejotina dėl jos suderinamumo su privataus gyvenimo neliečiamumu, taip pat dėl sudaromų prielaidų bet kurį asmenį įtraukti į tyrimą dėl pažeidimų subjektyviai manant, kad asmuo gali turėti tyrimui reikalingų duomenų. Atsižvelgiant į tai, vertinamą nuostatą siūlytina papildyti kriterijais, kuriais remiantis sprendžiama, kad asmuo tokių duomenų gali turėti.

5. Įstatymo projekto 4 straipsnio 2 dalyje siūlomi pakeitimai peržiūrėtini keliais aspektais. *Pirma*, siekiant teisinio tikrumo projekto rengėjų siūloma nuostata papildytina kriterijais, į kuriuos Konkurencijos taryba turėtų atsižvelgti sprendama dėl tyrimo nutraukimo, kartu nurodant, kad nutarimas dėl tyrimo nutraukimo turi būti motyvuotas; *antra*, sąvoka „nustatytą laikotarpį“ tikslintina įvardijant, kokiam dokumente ir kieno šis laikotarpis nustatomas; *trečia*, siūloma nuostatos formuluotė peržiūrėtina eliminuojant joje esantį prieštaravimą tarp Konkurencijos tarybos ketinimų ir veiksmų.

6. Įstatymo projektu siūlomo įtvirtinti keičiamo Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostata dėl įpareigojimo nutraukti konkurenciją ribojantį susitarimą suderintina su Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią susitarimai, kuriais ribojama konkurencija, negalioja nuo jų sudarymo momento.

7. Įstatymo projektu siūlomo įtvirtinti keičiamo Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 5 dalis papildytina aiškiai nurodant, kad ūkio subjekto struktūrą keičiančios priemonės galėtų būti taikomos tik tuo atveju, jei kiti įpareigojimai būtų visiškai neveiksmingi.

8. Įstatymo projekto 6 straipsnio 2-3 dalyse siūlomi Konkurencijos įstatymo keitimai peržiūrėtini iš esmės eliminuojant galimybę numatyti skirtingas baudas už tą pačią veiką (pvz. už *reikalavimo atvykti duoti paaiškinimų nevykdymą* numatoma *vienkartinė bauda pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį ir periodinė – pagal 36 straipsnio 4 dalį*). Pažymėtina, jog įstatymo projektu nesiūloma nustatyti taisyklių, pagal kurias baudas skirianti institucija objektyviai galėtų nuspręsti, kuri iš Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio dalių turėtų būti taikoma konkrečiu atveju. Jeigu projekto rengėjo tikslas buvo numatyti galimybę už tą patį pažeidimą taikyti dvi (vienkartinę ir periodinę) baudas, siūlomas reguliavimas kritikuotinas dėl jo atitikties proporcingumo principui, ypač įvertinant Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalies reguliavimą dėl palūkanų už laiku nesumokėtą baudą skaičiavimo.

9. Siekiant teisinio tikrumo, Įstatymo projekto 6 straipsniu siūlomoje įtvirtinti Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 8 dalyje naudojama frazė „nutarimu nustatytos dienos“ tikslintina aiškiai įvardijant, kokia tai diena (pvz. pažeidimo padarymo diena, nutarimo dėl baudos skyrimo priėmimo diena ar pan.) arba papildytina objektyviais tokios dienos nustatymo kriterijais.

Nepatikslintas siūlomas reguliavimas galėtų sąlygoti prielaidų korupcijai atsiradimą ir galimybę pažeisti asmenų lygiateisiškumo principą (*pvz. vėlesnės datos nustatymas vien tik institucijos nuožiūra galėtų lemti mažesnės baudos sumokėjimą*).

10. Įstatymo projekto 7 straipsniu siūlomo įtvirtinti Konkurencijos įstatymo 38¹ straipsnio 1 dalyje naudojamas žodis „įrodymus“ tikslintinas, kadangi nepatikrinta ar nepatvirtinta informacija ar duomenys neturėtų būti laikoma įrodymu. Taip pat konkretizuotinas 2 dalyje minimas „tyrimas“ (susiejant jį su skatinamo asmens dalyvavimu tyrime), 3 dalies 2 punkto formuluoatė tikslintina atsižvelgiant į nekaltumo prezumpciją, t. y. nurodytina, kad „asmuo nėra pripažintas kaltu dėl...“, 5 dalis papildytina nurodant, kokiuose santykiuose ir su kokiais asmenimis įrodymus pateikusiam asmeniui garantuojamas konfidencialumas, atskleidžiant frazės „objektyviai įmanoma“ turinį. Įstatymo projekto 7 straipsniu siūlomo įtvirtinti Konkurencijos įstatymo 38¹ straipsnio 6 dalies, ypač kiek tai susiję su informacijos apie privatų asmens gyvenimą atskleidimu, atsisakytina kaip nepatenkančios į Konkurencijos įstatymo reguliavimo apimtį ir galimai nesuderinamos su proporcingumo principu. Nepatikslius Įstatymo projekto rengėjų pasiūlytos formuluoatės susidarytų situacija, kai informacijos, reikšmingos konkurencijos tyrime ir tuo pačiu galimai pažeidžiančios privataus gyvenimo neliečiamumą, atskleidimas visais atvejais būtų pateisinamas. Kitaip tariant, asmeninė privataus gyvenimo neliečiamumo teisė liktų neapsaugota vardan konkurencijos tyrimo.

11. Pritartina Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018-11-16 rašte Nr. NR-980, išakytims pasiūlymams dėl reguliavimo keitimo savalaikiškumo ir poreikio įvertinti galimą siūlomo reguliavimo poveikį.

12. Teisės technikos požiūriu, atsižvelgiant į įstatymo projekto 4 straipsniu keičiamų Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio dalių skaičių, visas 28 straipsnis turėtų būti dėstomas nauja redakcija. Ta pati pastaba taikytina įstatymo projekto 6 straipsniu keičiamam Konkurencijos įstatymo 36 straipsniui. Tuo pačiu pastebėtina, kad įstatymo projekto 6 straipsnio 4 dalimi dėstomoje Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 4 dalyje kaip nereikalingi brauktini du kartus iš eilės pasikartojantys žodžiai „už įpareigojimų nutraukti“.

13. Įstatymo projekto lyginamasis variantas (6 straipsnio 6 dalis, 9 ir 10 straipsniai) tikslintinas pagal Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ patvirtintų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 113.3 papunkčio reikalavimus taip, kad jame atspindėtų visi daromi pakeitimai.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius



**EUROPOS TEISĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 23-7A, LT-01402 Vilnius, tel. 8 706 63 687, faks. 8 706 63 679,
el. p. etd@etd.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188600362

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018- 11-

Nr.

Į 2018-11-12

Nr. (15.27-37)-3-4589

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 38¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO ATITIKTIES EUROPOS SĄJUNGOS TEISEI

Išnagrinėję Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos 2018 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. (15.27-37)-3-4589 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 38¹ straipsniu įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus.

Įstatymo projekto aiškinamajame rašte siūlomi teisinio reguliavimo pakeitimai (Įstatymo projekto 3, 4, 5 ir 6 straipsnių nuostatos) iš esmės grindžiami 2017 m. kovo 22 d. Europos Komisijos pasiūlymu dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria siekiama valstybių narių konkurencijos institucijoms suteikti įgaliojimus, kad jos būtų veiksmingesnės vykdymo užtikrinimo institucijos ir užtikrintų tinkamą vidaus rinkos veikimą (COM (2017) 142 galutinis, toliau – Komisijos pasiūlymas). Tačiau atkreipiame dėmesį, kad nurodytas Komisijos pasiūlymas dar nėra priimtas, o vadovaujantis jo 32 straipsniu turėtų būti numatytas dvejų metų perkėlimo į nacionalinę teisę laikotarpis, taigi tikėtina, kad Komisijos pasiūlyme numatytos nuostatos daugumoje valstybių narių įsigalios ne anksčiau kaip 2021 metais. Pažymėtina, kad vienas iš pagrindinių Komisijos pasiūlymo tikslų – *vidaus rinkoje* veikiančioms bendrovėms ir kitiems subjektams *užtikrinti vienodas sąlygas* ir padidinti teisinį tikrumą. Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, pažymime, kad pritarus Įstatymo projektu siūlomam teisiniui reguliavimui ir Komisijos pasiūlymo nuostatas įgyvendinus anksčiau numatyto termino, Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos kompetencijos srityje veikiantys ūkio subjektai laikotarpiu iki Komisijos pasiūlyme numatytų priemonių įgyvendinimo termino galėtų būti griežčiau kontroliuojami nei kitų ES valstybių narių konkurencijos institucijų kompetencijos srityje veikiantys ūkio subjektai.

Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Europos teisės departamento parengtų Europos Sąjungos teisės aktų įgyvendinimo nacionalinėje teisėje ir administracinės naštos pagrįstumo įvertinimo **rekomendacijų**¹ (toliau – Rekomendacijos) 4 skyriaus 1.4 punktu Europos Sąjungos teisės aktų įgyvendinimo procese turėtų būti vengiama atvejų, kuomet Europos Sąjungos teisės aktą įgyvendinantys nacionalinės teisės aktai įsigalioja anksčiau nei direktyvoje numatyto įgyvendinimo termino pabaiga. Tuo atveju, jeigu Įstatymo projekto rengėjai vis dėlto manytų, kad Konkurencijos įstatymo pakeitimus tikslinga ir (ar) būtina priimti anksčiau būsimos direktyvos įgyvendinimo

¹ Skelbiamos viešai interneto adresu: <http://gold-plating.etd.lt/>.

termino, Įstatymo projekto aiškinamajame rašte reikėtų *objektyviai* pagrįsti tokį poreikį (pavyzdžiui, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo praktikoje pateiktus išaiškinimus dėl ES konkurencijos teisės veiksmingumo užtikrinimo², dėl Reglamento (EB) Nr. 1/2003 veiksmingo įgyvendinimo³). Taip pat Įstatymo projekto rengėjai turėtų įvertinti, ar siūlomas teisinis reguliavimas nesukels neproporcingai didelės naštos ūkio subjektams.

Generalinio direktoriaus pavaduotojas

Karolis Dieninis

Vytautė Kazlauskaitė-Švenčionienė, tel. 8 706 63 698, el. p. vytaute.svencioniene@etd.lt

² Žr., be kitų, Teisingumo Teismo sprendimo *Kone ir kt.*, C-557/12, EU:C:2014:1317, 32 punktą.

³ Žr., be kitų, Teisingumo Teismo sprendimo *VEBIC*, C-439/08, EU:C:2010:739, 56 ir 57 punktus.



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

Į 2018-11-12 Nr. (15.27-37)3-4589

PASTABOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO PAKEITIMO PROJEKTUI

100 Atkurtai
Lietuvai

Finansų ministerija išnagrinėjo Ūkio ministerijos 2018 m. lapkričio 12 d. raštu¹ pateiktą derinti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 38¹ straipsniu įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) ir teikia šias pastabas.

Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projektas parengtas vadovaujantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvomis, kurios dar nėra formaliai priimtose.

Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 12 punkte nurodoma, kad priėmus Įstatymo projektą, Konkurencijos taryba vykdys stebėseną, kurios metu bus vertinama, kaip įgyvendinami Konkurencijos tarybos pasiūlymai ir išvados. Minėta veikla pareikalaus papildomų valstybės biudžeto lėšų, nes Konkurencijos taryba turės papildomai įdarbinti teisės ir ekonomikos ekspertų. Tačiau papildomų lėšų poreikis nenurodytas. Finansų ministerijos nuomone, ši papildoma funkcija turėtų būti vykdoma iš Konkurencijos tarybai skiriamų bendrųjų valstybės biudžeto asignavimų. Atsižvelgdami į tai, siūlome atitinkamai patikslinti šio punkto redakciją.

Be to, Įstatymo projektas yra papildomas 38¹ straipsniu, kuriame suteikiama teisė Konkurencijos tarybai skirti vienkartinę piniginę išmoką asmeniui, pateikusiam konkurenciją ribojančių susitarimų įrodymus, kuri būtų ne mažesnė kaip 1 tūkst. eurų ir ne didesnė kaip 100 tūkst. eurų, kuri būtų **mokama iš šiam tikslui Konkurencijos tarybai skirtų valstybės biudžeto asignavimų**. Tačiau Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nėra pateiktas šių lėšų dydžio amplitudės pagrindimas.

Įvertinus pagal 2018 m. rugsėjo 12 d. paskelbtą ekonominės raidos scenarijų atnaujintas preliminaras pajamų projekcijas bei šešių reformų (kurios pradėtos ir bus pradamos įgyvendinti nuo 2019 m. sausio 1 d.) kaštus, išlaidų limitai, nustatyti pagal fiskalinės drausmės taisykles, yra išnaudoti visu 2019–2021 m. laikotarpiu, **todėl Įstatymo projekte numatytoms nuostatomis įgyvendinti skirti papildomų lėšų nėra galimybių**. Kartu atkreipiame dėmesį į tai, kad Įstatymo projekto 11 straipsnyje nustatyta įstatymo įsigaliojimo data – 2019 m. liepos 1 d.

2018 m. spalio 16 d. Lietuvos Respublikos Seimui yra pateiktas Lietuvos Respublikos 2019 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas, kuris šiuo metu svarstomas Seime ir Konkurencijos tarybai Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinti lėšų nėra numatyta.

Atsižvelgdami į tai, siūlome Įstatymo projektą pateikti derinimui kuomet bus priimtose Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos ir nukelti Įstatymo projekto įsigaliojimo datą – 2020 m. liepos 1 d.

Z. Matuzienė, tel. (8-5) 2390 048, el. paštas zita.matuziene@finmin.lt

G. Sakalauskienė, tel. (8-5) 2390 192, el. paštas grazina.sakalauskiene@finmin.lt

¹ 2018 m. lapkričio 12 d. Ūkio ministerijos raštas Nr. (15.27-37)-3-4589.



Lietuvos
pramonininkų
konfederacija

A. Vienuolio g. 8, Vilnius
Tel.: 8-5 2431067
sekretoriatas@lpk.lt
www.lpk.lt

ORIGINALAS SIUNČIAMAS NEBUS

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

2018-11-16 Nr. S. 232
| 2018-11-12 Nr. (15.27-37)-3-4589

DĖL LR KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 38 STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos pramonininkų konfederacija susipažino su *LR konkurencijos įstatymo 18, 22, 25, 28, 35, 36, 39, 49, 53 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 38 straipsniu įstatymo* projektu ir teikia nuomonę:

Bendro pobūdžio pastabos

Siūlomais pakeitimais norima padidinti Konkurencijos tarybos įgalinimus. Priminsime, jog Konkurencijos taryba ir šiai dienai turi teisę skirti didžiausias ekonomines sankcijas, atlikti patikrinimus įmonių ir privačių asmenų patalpose ir pan. Nepaisant šios aplinkybės, procesinis Konkurencijos tarybos veiklos reglamentavimas yra labai menkas. Dėl šios priežasties pats principas, kai institucijai suteikiami vis didesni įgaliojimai nenumatant adekvačių procesinių garantijų yra neveiksmingas.

Antra, nėra aišku, ką siūlomi pakeitimai praktiškai pakeistų. Susidaro įspūdis, jog kiekvienas ažiotažas, susijęs su konkurencijos problemomis yra išnaudojamas institucijų įgaliojimų stiprinimui ir baudų didinimui, nors atliekamų tyrimų skaičius ar gilumas nuo to nesikeičia.

Pati Konkurencijos taryba ne kartą akcentavo, jog pagrindinė problema yra resursų trūkumas. Dėl šios priežasties, siūlomi pakeitimai esminės praktinės naudos nesuteiks. Jeigu yra iš tiesų siekiama pokyčio konkurencijos taisyklių įgyvendinimo kontekste, tokiu atveju:

- (a) Vietoj neva verslą gąsdinančių sankcijų keitimo turėtų būti gerinamas institucijos finansavimas bei esamų resursų išnaudojimas;
- (b) Numatomos procesinės kontrolės garantijos, kurios būtų adekvačios augančioms institucijos galioms.

1. Dėl 35 straipsnio

Projekte numatyta suteikti Konkurencijos tarybai teisę įpareigoti ūkio subjektus nutraukti konkurenciją ribojantį susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektų struktūrą keičiančiomis priemonėmis, įskaitant įpareigojimus parduoti įmonę ar jos dalį, ūkio subjekto turtą ar jo



dali, akcijas ar jų dali, reorganizuoti įmonę, taip pat nustatyti šių įpareigojimų įvykdymo terminus ir sąlygas.

Mūsų nuomone, šios priemonės galėtų būti taikomos nebent tik neleistinai įvykdytos koncentracijos padarinių šalinimui, bet ne konkurenciją ribojančių susitarimų ar piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi atžvilgiu. Priešingu atveju, kyla kelia abejonių dėl tokios nuostatos atitikimo Konstituciniams nuosavybės neliečiamumo bei ūkinės veiklos laisvės principams.

Be to, nors ES teisės aktuose tokia teisė numatyta, pastebėtina tai, jog mums nėra žinoma, jog ES institucijos nors viena kartą būtų šią teisę realizavusios. Dėl šios priežasties, įmonėms priverstinis išskaidymas (be to, kad yra teisiniu požiūriu abejotina priemonė), negali būti laikomas efektyvų įprastų konkurencijos problemų sprendimu.

2. Dėl 36 straipsnio

Projekte numatyta, kad bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų gali būti skiriama ne tik už patį pažeidimą, bet ir už Konkurencijos tarybos įpareigojimų nevykdymą (pvz. nutraukti neteisėtą veiklą, atkurti ankstesnę padėtį, pašalinanti pažeidimo pasekmes ir kt.).

Manome, kad toks baudos dydis ir skyrimo tvarka faktiškai reiškia baudimą du kartus už tą patį, kadangi Konkurencijos tarybos įpareigojimas nutraukti neteisėtą veiklą, atkurti ankstesnę padėtį, pašalinanti pažeidimo pasekmes ir pan. yra tęsinys (neatskiriama išdava) to pažeidimo, už kurį jau paskirta bauda.

Be to, negalime nepastebėti, jog nepaisant tos aplinkybės, kad ir dabar yra galimybė skirti baudas už tuo pačius pažeidimus, tačiau baudos arba yra neskiriamos, arba skiriamos itin retai. Vien dėl šios priežasties sunku suprasti, kad reikia dar papildomai didinti sankcijas išskiriant konkrečias trukdymo tyrimui formas.

Siūlome, kad baudų už Konkurencijos tarybos įpareigojimų nevykdymą dydis atitiktų LR administracinių nusižengimų kodekse numatytų baudų už analogiškus nusižengimus dydį.

3. Dėl 38¹ straipsnio

Projekte numatyta, kad fiziniams asmenims, pateikusiems įrodymus apie tam tikrus pažeidimus, Konkurencijos taryba turi teisę skirti vienkartinę piniginę išmoką - 1 procentą Konkurencijos tarybos visų tyrime paskirtų baudų sumos, tačiau ne mažiau nei tūkstantį eurų ir ne daugiau nei šimtą tūkstančių eurų.

Nors piniginės išmokos fiziniams asmenims mokamos iš Konkurencijos tarybai šiam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų, tačiau pats išmokos dydžio nustatymo principas (t.y. procentas nuo baudų) suponuoja valstybės funkcijų vykdymą pašalinių žmonių asmenyje ir tokių pašalinių žmonių faktinį „įdarbinimą“ nustatinėjant pažeidimus.



Lietuvos
pramonininkų
konfederacija

A. Vienuolio g. 8, Vilnius
Tel.: 8-5 2431067
sekretoriatas@lpk.lt
www.lpk.lt

Taip pat kyla abejonių dėl galimai atsirasiančių etikos aspektų, pvz. skundimo ir šantažavimo „verslo“ formavimosi, informacijos nutekėjimo iš įmonių darbuotojų skatinimo ir pan. Abejotina, ar įstatymas turėtų skatinti neetišką elgesį.

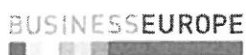
Siūlome, kad piniginės išmokos dydis būtų nustatomas fiksuota suma, o jos dydis neskatinėtų beatodairiško ir neetiško elgesio siekiant gauti net 100 000 eurų atlygį. Tokiu būdu piniginės išmokos dydis galėtų būti pvz. nuo 500 eurų iki 5000 eurų.

Pagarbiai

Vykdomasis direktorius

Ričardas Sartatavičius

U. Radžiūnaitė-Šutjevienė, ugne.radziunaite@lpk.lt, 861206367



BUSINESS OECD



Įmonės kodas: 110058241
PVM mokėtojo kodas: LT100002156611
A/s Nr.: LT05 7044 0600 0150 5642